



Nr. înreg. 8038/2025

PROCES-VERBAL

*încheiat în cadrul ședinței ordinare a
Consiliului Local Lăzarea, din data de 23 octombrie 2025*

Ședința Consiliului Local al Comunei Lăzarea a fost convocată pentru data de 23 octombrie 2025, orele 19:00, conform dispoziției Primarului Comunei Lăzarea nr. 170/2025.

Proiectul ordinii de zi a ședinței a fost adus la cunoștință publică prin afișare la sediul Comunei Lăzarea și pe site-ul oficial al Comunei Lăzarea, respectiv a fost comunicat consilierilor locali și Prefectului Județului Harghita.

Ședința a fost deschisă de către președintele ședinței, dl Deak Tibor care salută pe cei prezenți în sala de ședință, o roagă pe secretarul general al UAT Lăzarea să facă prezența consilierilor locali. Secretarul general al UAT Lăzarea, doamna Benedek Kinga Katalin informează plenul cu privire la prezența: din totalul de 13 consilieri sunt prezenți 9 consilieri, ședința este legal constituită și își poate desfășura lucrările. Lipsesc domnii consilieri Fazakas Tibor, Ferencz Zsolt, Gyorffy Gabor și Len Attila.

Dl Deak Tibor, președintele de ședință prezintă ordinea de zi:

1. Aprobarea Proceselor verbale ale ședințelor din data de 10.09.2025, 17.09.2025;
2. Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local Lăzarea;
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției Bugetului general al Comunei Lăzarea pe Trimestrul III al anului 2025;
4. Diverse.

Dl primar propune completarea ordinii de zi cu următorul proiect de hotărâre:

1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Comunei Lăzarea pe TRIM IV anul 2025;

Dl președinte de ședință supune la vot completarea ordinii de zi cu proiectul de hotărâre prezentat de domnul primar. Patru consilieri (Deak Tibor, Hompoth Arpad, Korpos Csilla – Tunde și Racz Laszlo) au votat pentru includerea proiectului de hotărâre în ordinea de zi, iar cinci consilieri (Ferencz Monika, Ferencz Tihamer – Lehel, Gabor Ladislau, Keresztes Andras și Polgar Arpad – Csaba) împotriva, astfel proiectul de hotărâre nu va fi dezbătut în cadrul acestei ședințe.

Consilierii locali aprobă în unanimitate ordinea de zi inițială, care se votează cu 9 voturi pentru.

Punctul unu al ordinii de zi - Aprobarea Proceselor verbale ale ședințelor din data de 10.09.2025, 17.09.2025

Nu sunt discuții, consilierii locali aprobă în unanimitate procesele verbale ale ședințelor din data de 10.09.2025, 17.09.2025.

Punctul doi al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local Lăzarea

Dl consilier Ferencz Tihamer – Lehel propune ca pentru următoarele 3 luni să fie aleasă ca președinte de ședință doamna consilier Ferencz Monika.

Comisiile de specialitate nr. 1, 2 și 3 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Nu sunt discuții, se votează proiectul de hotărâre inițiat cu 9 voturi pentru, adoptându-se **HOTĂRÂREA nr. 58/2025 privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local Lăzarea.**

Punctul trei al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției Bugetului general al Comunei Lăzarea pe Trimestrul III al anului 2025

Dl primar prezintă că este un proiect de hotărâre obișnuit, acum pentru trimestrul III, este prezentat modul în care s-au realizat veniturile și cheltuielile, comparativ, în tabel. Dacă este necesar, roagă doamna secretar să prezinte proiectul de hotărâre detaliat.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 3 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Nu sunt discuții, se votează proiectul de hotărâre inițiat cu 4 voturi pentru (consilierii Deak Tibor, Hompoth Arpad, Korpos Csilla – Tunde și Racz Laszlo) și 5 voturi împotriva (consilierii Ferencz Monika, Ferencz Tihamer – Lehel, Gabor Ladislau, Keresztes Andras și Polgar Arpad – Csaba), astfel nu s-a adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea execuției Bugetului general al Comunei Lăzarea pe Trimestrul III al anului 2025

Diverse:

Dl consilier Gábor Ladislau prezintă că a primit mai multe sesizări și vrea să o întrebe pe doamna secretar dacă există un regulament de parcare pe drumurile publice în Lăzarea. Mai multe persoane au semnalat că vehiculele parchează în locuri unde blochează circulația. Roagă să se verifice dacă există un astfel de regulament, iar dacă nu, ar fi bine să fie propus unul și adoptat, pentru a rezolva această situație.

Dl primar prezintă că această problemă devine din ce în ce mai frecventă, legată de locurile unde parchează mașinile. Regulament de parcare nu a existat nici în perioada când domnul Gábor Ladislau a fost primar. Însă Codul Rutier prevede clar unde se poate parca pe drumurile publice. Și este clar că, de când drumurile au fost asfaltate, circulația a crescut și sunt tot mai multe mașini parcate pe marginea drumului. Dar, repetă, Codul Rutier conține aceste reguli și acele reguli

trebuie respectate. Cel mai probabil se va discuta cu poliția pentru a verifica mai strict aceste situații și, în caz de nerespectare, să aplice sancțiuni, ca oamenii să se obișnuiască cu regulile.

Dl consilier Gábor Ladislau precizează că nu a făcut referire la drumurile naționale sau județene, ci la drumurile comunale.

Dl primar prezintă că a înțeles că vorbește de drumurile care au fost asfaltate de dânsul, dar și pe aceste drumuri se aplică aceleași prevederi din Codul Rutier.

Dl primar întreabă fracțiunea UDMR de ce nu a votat execuția bugetară pentru trimestrul trei.

Dl consilier Keresztes András prezintă că la data de 29 au fost la sediul primăriei și au solicitat situația plăților efectuate în anii 2024-2025, au verificat. Cu ceea ce nu este de acord este plata pentru gardul școlii, după părerea lui, este prea mult, de aceea nu a fost de acord cu proiectul de hotărâre referitor la aprobarea execuției bugetului general.

Dl primar atrage atenția consilierilor că nu așa funcționează lucrurile. Există o investiție, o lucrare, există un deviz întocmit profesional, în baza căruia fie se organizează licitație, fie, dacă legea permite, se atribuie direct. Se încheie contract, iar în baza contractului se face plata. La decontare se verifică recepția, și ulterior niciun consilier nu poate bloca acest lucru.

Dl consilier Keresztes András prezintă că, pleacă de la ideea că nici pentru sine personal nu ar face o asemenea lucrare la acest preț, nu ar plăti atât, de aceea consideră că este mult.

Dl primar, Danguly Ervin prezintă că în cazul primăriei achiziția nu funcționează ca la piață, nu este vorba de negocieri între prieteni și vecini, ci este o instituție oficială, unde există reguli de achiziții publice, contracte, decontări, devize, iar toate se derulează conform acestor proceduri.

Roagă consilierul să nu mai confunde aceste situații cu trafic de piață sau discuții de vecinătate.

Dacă există nemulțumiri, atunci trebuie semnalate când se întocmește devizul. În timpul lucrării, dacă un consilier observă probleme, atunci bineînțeles se poate discuta și opri lucrarea. Dar când lucrarea este finalizată, și este a doua oară când această fracțiune procedează astfel, nu funcționează așa.

Dl consilier Keresztes András are încă o observație: dacă ar fi văzut devizul înainte de începerea lucrării la gardul școlii, cu siguranță ar fi semnalat atunci, dar fracțiunea UDMR nu a primit acest deviz.

Dl Danguly Ervin prezintă că primarul nu este obligat să prezinte devizul consilierilor. Există proiect de buget, iar dacă a fost votat de consilieri, primarul acționează în baza acelui capitol bugetar. Și nu în ultimul rând: această sumă nu a fost adusă în buget de fracțiunea UDMR, ci provine din fonduri repartizate la nivel parlamentar, iar dl Zakariás Zoltán, deputat EMSZ de pe lista UDMR, a direcționat suma către școală. A întrebat directoarea școlii ce dorește să facă cu suma, a spus că pentru amenajarea gardului. Apoi s-a constatat că este nevoie de extindere spre terenul de hochei, plus realizarea gardului comun, separarea grădiniței de curtea școlii, precum și lucrări de amenajare, pietruire, iar banii nu au venit din fonduri proprii sau contribuție locală. Deci faptul că acum consilierii UDMR contestă acest lucru, nu înțelege. În timpul lucrării se putea veni, se putea spune că nu este bine, că scândura nu este bună, nu este șlefuită bine, nu este vopsită bine. Dl consilier Keresztes András răspunde că problema lui nu este calitatea lucrării, sau că nu ar fi tratate scândurile, ci cu faptul că prețul este mare.

Dl primar repetă încă o dată că aceasta nu este piață. Există un calcul oficial de costuri. Într-o instituție publică există achiziție publică, totul se desfășoară oficial, conform legii.

Dl consilier Keresztes András spune că indiferent de unde provin banii, se pot cheltui responsabil. Fiecare să aprecieze singur dacă 770 lei pe metru de gard este mult sau puțin.

Dl primar întreabă ce înseamnă mult sau puțin, și cine stabilește această sumă de 770 lei? Ce înseamnă „preț de piață”? Depinde de unde procuri. Faptul că unii consilieri spun din burtă un preț mediu, asta nu înseamnă că într-o instituție publică așa funcționează achizițiile.

Dl consilier Gábor László are o observație legat de faptul că fracțiunea UDMR nu a votat execuția bugetară. Când au fost, pe 29 septembrie, la primărie pentru a cere informații, au constatat că în buget au fost plăți pentru lucrări executate în 2023–2024. Nici dânsul, nici fracțiunea UDMR, nu au știut să fi aprobat asemenea sume la începutul anului, când au votat bugetul general. Au alocat bani pentru anumite lucrări, iar acum se pare că s-au făcut plăți din capitole din care s-a putut plăti, pentru lucrări realizate în 2023–2024. Consecința este că bugetul aprobat pentru 2025, și lista de investiții anexată, nu se pot realiza, deoarece o parte din bugetul acestui an a fost cheltuită, și nu se poate verifica exact, de aceea trebuie să vadă mai multe date. Astfel, nu vor fi fonduri suficiente, și nici nu se văd progrese. A fost prevăzut trotuarul din Alszeg, proiectare și execuție. A fost prevăzută proiectarea trotuarului pe lângă drumul județean. Nu se știe dacă s-a făcut vreun pas înainte și nici dacă mai sunt bani pentru a face ceva, deoarece, contabilă a spus că s-au efectuat plăți pentru lucrări din 2023–2024. Și dacă domnul primar a fost ironic și arogant în privința regulamentului, îi permite să spună că comuna nu are datorii, probabil pentru că firmele nu au facturat încă, pentru că, dacă ar factura, ar trebui să plătească TVA-ul, iar până nu primesc banii de la primărie, nu au cu ce plăti TVA-ul, așa că facturează abia când primesc semnal de la primărie

că sunt bani. A vorbit cu un antreprenor care a confirmat că există lucrări din 2023–2024 care au fost executate și încă nu sunt facturate pentru că nu își poate permite să achite TVA-ul.

Dl primar prezintă că ceea ce menționează domnul consilier cu siguranță nu este investiție, cunoaște și dânsul bugetul. Ca fost primar ar trebui să știe cum funcționau aceste lucruri și înainte. Așadar, la următoarea ședință poate să aducă situația privind modul în care dl consilier a lăsat primăria în 2016, câți ani în urmă au plătit facturi. A și prezentat asta la prima adunare publică din 2017.

Dl consilier Gábor László afirmă ce spune domnul primar, dar menționează că a lăsat mai mult de 4 milioane de lei.

Dl primar răspunde că a lăsat datorii. Bani care au rămas nu au putut fi cheltuiți, pentru că nu aveau cum. Datoria acumulată în 2016, și nici nu vrea să prezinte acum în proiectul de pe strada Bástya, pentru că putea fi o problemă mare de acolo dacă nu proceda cum a procedat. Crede că este mai bine să nu deschide acest subiect.

Dl consilier Gábor László spune că se poate deschide, sunt lucruri de discutat. Un an întreg primăria a funcționat fără consiliu local, astfel unele investiții nu puteau fi plătite. Dânsul a putut decide doar până a douăsprezecea parte a bugetului anterior. Iar în cei 4 milioane de lei era inclusă finanțarea străzii Sáros și a străzii Tökés.

Dl primar răspunde că îi pare foarte rău că domnul consilier Gabor nu a fost prezent atunci la adunarea publică de la finalul lui 2016, nu a îndrăznit să intre la adunarea publică.

Dl consilier Gábor László spune că nu este adevărat când a predat documentația noului primar și noului consiliu, a spus oficial, că există și document cu privire la datoria rămasă în mod oficial.

Dl primar întreabă când s-a întâmplat ca fostul primar, actualul consilier, să predea ceva oficial în primărie. Niciodată. Când a întrebat, dacă amintește domnul consilier la un meci de fotbal, a spus că va veni când va avea timp. Dar nu a venit niciodată, nu a existat o predare între fostul și actualul primar.

Dl consilier Gábor László răspunde că nu este chiar așa. E adevărat, că formal nu a predat. Dar după ce domnul primar a câștigat alegerile, prima sa acțiune a fost că în cele 25 de zile până la investire, timp în care dânsul încă era în funcție, nu a avut loc nicio predare, pentru că a plecat în concediu. După aceea domnul primar a sunat să vină, iar dânsul nu a spus verbal, ci a scris, că are documentele și că va veni când va avea timp. De atunci nu au mai discutat serios. Dar consideră că în cele 25 de zile dintre alegeri și investire se putea preda tot.

Dl primar crede că concediul este dreptul fiecăruia. Și după o campanie ca aceea, și o primărie preluată cu personal redus, a permis acel concediu. Iar domnul consilier avea obligația să predea acele dosare pe care a spus că le-a predat, dar, de fapt, nu s-a întâmplat.

Dl consilier Ferencz Tihamér – Lehel dorește să revină la punctul anterior de pe ordinea de zi și să explice concret de ce nu a votat execuția bugetului pe ultimele trei luni. Vrea să atingă puțin cronologia renovării școlii și modul în care consilierii, sunt tratați în astfel de situații. Contractul a fost semnat pe 24 iulie. Plata s-a efectuat pe 31 iulie. Pe 24 am semnat contractul, pe 31 deja s-a plătit, iar pe 5 august am primit e-mail către fracțiunea UDMR întrebând de ce se cere rectificare bugetară pe această temă, ceea ce înseamnă că plata fusese făcută cu cinci zile înainte. Nu doar contractul semnat, ci deja plata efectuată. Apoi s-a trimis informarea despre costuri și s-ar fi așteptat să spună ce nu pare în regulă, iar după aceea au fost rugați în trei ședințe să aprobă rectificarea bugetară. Legal, procedura a fost corectă, dar au obligația ca banii comunității să fie cheltuiți eficient, adică la preț de piață.

Dl primar roagă pe domnul consilier Ferencz Tihamér – Lehel să nu inducă în eroare spectatorii. Au discutat cu executantul despre deviz, a fost și antreprenorul aici. Ulterior s-a făcut devizul detaliat, s-au calculat costurile reale și s-a stabilit ce lucrări neprevăzute au fost necesare. Dacă îmi amintesc bine, am discutat acest lucru. Iar referitor la gard, problema fracțiunii UDMR este că banii nu au venit din sursa promisă în campanie. Aceasta este realitatea.

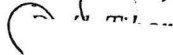
Dl consilier Keresztes András vrea să răspundă pe tema gardului. Nu contează sursa, sunt bucuroși că există finanțare și important este ca banii primiți să fie cheltuiți eficient. Mulțumește domnului deputat Zakariás pentru sprijin, nu au nicio problemă cu finanțarea.

Dl consilier Ferencz Tihamér – Lehel revine la renovarea școlii, primele două rectificări bugetare au fost cerute pe baza primului deviz, cu aceleași valori. Da, au discutat cu constructorul, care a spus că a fost o greșeală mică, că nu s-au folosit 35, ci 39 m³ beton — ceea ce înseamnă 15 cm beton pe planșeu plus încă un șapă de 8–10 cm, deci 25 cm. Spune doar că trebuie verificat betonul. Roagă să se consemneze în proces-verbal că solicită să fie forat un colț, sub dulap, pentru a verifica grosimea betonului.

Dl primar mulțumește, exact asta a vrut să propună data trecută. Același lucru propune și pentru gardul școlii. Dacă este nevoie, va invita din nou Curtea de Conturi, iar pentru fracțiunea UDMR va prezenta concluziile verificării. Așa este corect, nu mai acceptă să fie acuzat fără temeii.

Nu sunt alte discuții se încheie ședința de consiliu la ora 19³⁶.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,



SECRETARUL GENERAL AL COMUNEI

Benedek Kinga Katalin